



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 68 Pž-2940/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Ane Cvitković, sutkinje izvjestiteljice i Nikoline Mišković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom PASARIĆ INŽENJERING d.o.o. u stečaju, OIB 75528617474, Zagreb, Kunovečka 22, odlučujući o žalbi drugog razlučnog vjerovnika MLADENA KOHARIĆA, OIB 77186834910, Zagreb, Vinceta iz Kastva, treće razlučnog vjerovnika DALIBORA GVOZDANOVIĆA, OIB 78019206819, iz Požege, Novo selo, Novljanska 1, četvrtog razlučnog vjerovnika IVANA GUNJAKA, OIB 45829066456, iz Velike Gorice, A. Cvetkovića 10, svi zastupani po punomoćnici Ani Mileta, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Vidmar i partneri j.t.d. iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2770/2016 od 25. lipnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 13. srpnja 2020.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2770/2016 od 25. lipnja 2020. u točkama I. i IV. izreke i predmet vraća na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2770/2016 od 25. lipnja 2020., određeno je da se troškovi unovčenja nekretnine stečajnog dužnika u ovršnom postupku u predmetu poslovni broj OVR-59/2018 utvrđuju u ukupnom iznosu od 32.000,00 kn (točka I. izreke). U točki II. izreke određeno je da se tražbina prvo upisanog razlučnog vjerovnika Adriatic Zagreb factoring d.o.o. Zagreb, namiruje s iznosom od 240.006,55 kn. Nadalje, u točki III. izreke određeno je da se tražbina drugo upisanog razlučnog vjerovnika Mladena Koharić iz Zagreba, namiruje se s iznosom od 47.993,34 kn. U točki IV. izreke naloženo je računovodstvu da iz položenih depozitnih sredstava iznos od 32.000,00 kn prenese stečajnom dužniku Pasarić inženjering d.o.o. u stečaju, te je točki V. izreke naloženo računovodstvu da iz položenih depozitnih sredstava iznos od 240.006,55 kn prenese na račun prvo upisanog razlučnog vjerovnika Adriatic Zagreb factoring d.o.o. po pravomoćnosti rješenja. U točki VI. izreke naloženo je računovodstvu da iz položenih depozitnih sredstava

iznos od 47.993,34 kn prenese na račun drugo upisanog razlučnog vjerovnika Mladena Koharić iz Zagreba, po pravomoćnosti rješenja.

U obrazloženju pobijanog rješenja se navodi da je ovršnom postupku vođenom pod poslovnim brojem spisa Ovr-59/2018, unovčena nekretnina stečajnog dužnika kao ovršenika, upisana u k.o. Grad Zagreb, zk.ul. 30750, čkbr. 7215/1, za iznos od 320.000,00 kn. Da je od iznosa kupovnine izvršena dioba i namirenje tražbina (razlučnih vjerovnika), dok je stečajna upraviteljica zatražila na ime naknade troškova iznos od 32.000,00 kn, po osnovi stvarnih troškova unovčenja, a kako su oba razlučna vjerovnika bila prisutna ročištu za diobu kupovnine i obračuna troškova unovčenja i izjavila da nemaju prigovor na troškove predložene od strane stečajne upraviteljice to je prvostupanjski sud prihvatio iznos troškova unovčenja nekretnine u iznosu od 32.000,00 kn kao nesporan, s pozivom na odredbe čl. 254. st. 3. u vezi s čl. 248. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje u tekstu: SZ).

Protiv točaka I. i IV. izreke rješenja žalbu su podnijeli razlučni vjerovnici Mladen Koharić, Dalibor Gvozdanović i Ivan Gunjak. Podnijeli su žalbu iz svih žalbenih razloga U bitnom navode da stečajna upraviteljica nije dostavila obračun troškova koje potražuje, odnosno nije obrazložila visinu niti dokazala stvarne troškove unovčenja nekretnine u traženom iznosu od 32.000,00 kn. Poziva se na odredbu čl. 254. SZ-a prema kojoj je stečajna upraviteljica dužna dostaviti obračun troškova unovčenja, pa tako nije na ročištu 24. lipnja 2020., niti obrazložila na što se odnose traženi troškovi. Iz navedenog bi proizlazilo da je prvostupanjski sud priznao troškove u visini od 10% vrijednosti od vrijednosti kupovnine nekretnine. Pored toga, žalitelji navode kako je pogrešno utvrđenje suda da se razlučni vjerovnici nisu protivili troškovima zatraženim od stečajne upraviteljice, s obzirom da su u podnesku od 25. lipnja 2020. jasno ukazali da se protive zatraženim troškovima. Time je počinjena bitna povreda postupka te predlažu ukinuti pobijano rješenje i vratiti na ponovni postupak.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje u tekstu: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje zahvaćeno bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

Bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a uvijek postoji ako odluka ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito ako u odluci nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama ili su ti razlozi nejasni i proturječni.

Iz dijela dostavljenog spisa i obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je rješenjem o ovrši Općinskog građanskog suda u Zagrebu, određena ovrha na nekretnini ovršenika; rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2770/2016 od 27. srpnja 2017. nad ovršenikom otvoren stečajni postupak; da je nekretnina koja je bila predmet tog ovršnog postupka prodana za iznos od 320.000,00 kn. Od tog iznosa nakon održanog ročišta za diobu kupovnine i obračun troškova unovčenja, sud je donio pobijano rješenje te je prvo upisanom

razlučnom vjerovniku Adriatic Zagreb factoring d.o.o., dosuđen zatražen iznos od 240.006,55 kn (nepobijani dio odluke), te drugo upisanom razlučnom vjerovniku Mladenu Kohariću dosuđena je preostala razlika do iznosa dobivene kupovnine u visini od 47.993,34 kn (nepobijani dio odluke). U odnosu na određene troškove unovčenja nekretnine stečajnog dužnika iz sadržaja zapisnika od 24. lipnja 2020. (str. 677. spisa), proizlazi da je stečajna upraviteljica na ročištu, po osnovi unovčenja troškova nekretnine zatražila iznos od 32.000,00 kn, prema odredbi čl. 254., u vezi čl. 248. SZ-a, odnosno stvarne troškove. Iz sadržaja zapisnika proizlazi da nazočni vjerovnici nisu imali prigovor na troškove.

Prvenstveno, iz stanja spisa proizlazi da stečajna upraviteljica nije dostavila sudu obrazložen obračun troškova niti je njen usmeni zahtjev za određivanjem troškova na ročištu, obrazložen u visini obračuna, u smislu odredbe čl. 254. st. 1. SZ-a.

Nadalje, u obrazloženju pobijanog rješenja osim što su navedene odredbe čl. 254. st. 3. i čl. 248. SZ-a, te pravna shvaćanja zauzeta na sjednicama Odjela trgovačkih i drugih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 19. lipnja 2008. i 18. ožujka 2019. nisu dani razlozi odluci suda o visini prihvaćenih troškova, osim razloga – kako je sud prihvatio zatraženi iznos kao nesporan.

Također, prema odredbi čl. 254. st. 1. SZ-a stečajni upravitelj dužan je dostaviti sudu obračun troškova utvrđivanja predmeta razlučnoga prava i troškova njegova unovčenja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi. Osnovano žalitelji navode da stečajna upraviteljica nije dostavila obračun niti ga je usmeno iznijela na zapisnik.

Pored toga, st. 3. čl. 254. SZ-a, propisano je da troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini.

S obzirom da je stečajna upraviteljica na ročištu 24. lipnja 2020., navela da potražuje „troškove unovčenja nekretnine, odnosno stvarne troškove“ bez davanja obračuna, pravilnom primjenom odredbe st. 3. čl. 254. SZ-a, potrebno je utvrditi koliki su ti stvarni troškovi (znatno viši/niži).

Stoga nisu valjani razlozi na temelju kojih se ne može ispitati pravilnost određivanja visine troškova unovčenja stečajnom upravitelju od 32.000,00 kn, niti se može zaključiti o opravdanosti visine određenih troškova. Stoga izneseni razlozi nisu dostatni za ocjenu odmjerene visine troškova unovčenja niti stvarnih troškova. I pobijano rješenje se zbog toga ne može ispitati u točki I. izreke. Posljedično tome, valjalo je ukinuti i točku IV. izreke rješenja kojom je naloženo računovodstvu suda prenijeti stečajnom dužniku iznos od 32.000,00 kn

Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, ovaj sud je uvažio žalbu, ukinuo prvostupanjsko rješenje u točkama I. i IV. izreke i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga zahtjeva stečajne upraviteljice a imajući u vidu zakonsku odredbu čl. 254.

st. 3 SZ-a ocijeniti opravdanost i visinu troškova unovčenja predmeta razlučnog prava, te sukladno tome donijeti novo, pravilno i na zakonu osnovano rješenje.

Zagreb, 13. srpnja 2020.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **17897-9057f**

Kontrolni broj: **072b4-f0df3-f335a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.